



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

19 июня 2018 года

Дело № А41-42160/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 18.06.2018 года

Полный текст постановления изготовлен 19.06.2018 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Анциферовой О.В.

судей: Котельникова Д.В., Матюшенковой Ю.Л.,

при участии в заседании:

от заявителя: Полегенько И.В., паспорт, доверенность от 25.12.2017г.,

Мельников И.А., паспорт, доверенность от 25.12.2017г.

от заинтересованного лица: Ушатова Т.А., удостоверение, доверенность от

29.12.2017г., Савчук Т.И., удостоверение, доверенность от 15.06.2018г.

рассмотрев 18 июня 2018 года в открытом судебном заседании кассационную жалобу ТСЖ «Сокол-1»

на решение Арбитражного суда Московской области от 06.12.2017 года

принятое судьей Востоковой Е.А.,

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2018 года,

принятое судьями Коноваловым С.А., Бархатовым В.Ю., Немчиновой М.А.,

по заявлению ТСЖ «Сокол-1»

к Межрайонная ИФНС России № 13 по Московской области

о признании недействительным решения,

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Сокол-1» (далее – заявитель, товарищество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Московской области (далее – заинтересованное лицо, инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 13.09.2016 № 46958 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения в сумме 769 158 руб., соответствующих пени в сумме 44 830,42 руб. и штрафа в сумме 153 831,60 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 06.12.2017 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2018 года требования удовлетворены частично, решение Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Московской области от 13.09.2016 № 46958 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения признать незаконным в части штрафа в сумме 76 915,80 руб.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами суда первой и апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении требований, ТСЖ «Сокол-1» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

Представители заявителя настаивали на удовлетворении кассационной жалобы по доводам, изложенным в ней. Представители заинтересованного лица против удовлетворения кассационной жалобы возражали по доводам, изложенным в приобщенном к материалам дела отзыве на кассационную жалобу, а также в судебных актах и просил судебные акты суда первой и апелляционной инстанции оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Законность судебных актов проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с

кассационной жалобой ТСЖ «Сокол-1» в которой заявитель со ссылкой на нарушение норм материального права просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении требований отменить, принять новый судебный акт.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, и проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, считает кассационную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами двух инстанций в ходе рассмотрения дела по существу, Межрайонной ИФНС России № 13 по Московской области проведена камеральная налоговая проверка декларации ТСЖ «Сокол-1» за 2015 по упрощенной системе налогообложения, по результатам которой составлен акт № 67851 от 27.07.2016.

По итогам рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки, налоговым органом принято решение № 46958 от 13.09.2016 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым ТСЖ «Сокол-1» доначислен налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения в сумме 769 158 руб., соответствующие пени в сумме 44 830,42 руб., штрафов в сумме 153 831,60 руб. и в сумме 211 руб.

Решением Управления ФНС России по Московской области от 21.12.2016 № 07-12/100211@, принятым по итогам рассмотрения апелляционной жалобы товарищества, решение инспекции оставлено без изменения.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Отказывая в части удовлетворения заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствуясь статьями 138, 138, 155, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 122, 251, 324 Налогового

кодекса Российской Федерации пришли к выводам, что налогоплательщиком не включены в состав доходов при определении налоговой базы по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН, платежей, полученных за коммунальные услуги и техническое обслуживание дома, в рассматриваемом случае денежные средства, поступившие товариществу от собственников помещений за оказанные услуги, не могут считаться целевыми поступлениями, поскольку товарищество является исполнителем коммунальных услуг и приобретает их у ресурсоснабжающих организаций для предоставления коммунальной услуги собственникам помещений многоквартирного дома, а также выступает исполнителем услуг по содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, таким образом, платежи за коммунальные услуги, содержание, обслуживание и ремонт жилого фонда, поступившие от собственников помещений в многоквартирных домах товариществу, должны учитываться в спорный период в составе его доходов при определении налоговой базы по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН, а также включаться в состав доходов от реализации, учитываемых при налогообложении прибыли.

Вместе с тем при внесении оспариваемых судебных актов в обжалуемой части судами не учтены следующие обстоятельства.

В силу пункта 1 статьи 135 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в проверенный период), товариществом собственников жилья (далее - ТСЖ) признается некоммерческая организация, объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме.

Согласно пункту 5 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации члены ТСЖ либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива вносят обязательные платежи и (или) взносы, связанные с оплатой расходов на содержание и текущий ремонт общего

имущества в многоквартирном доме, а также с оплатой коммунальных услуг, в порядке, установленном органами управления товарищества собственников жилья либо органами управления жилищного кооператива или органами управления иного специализированного потребительского кооператива, в том числе уплачивают взносы на капитальный ремонт в соответствии со статьей 171 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.10.2007 № 57 "О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами дел, касающихся взимания налога на добавленную стоимость по операциям, связанным с предоставлением жилых помещений в пользование, а также с их обеспечением коммунальными услугами и с содержанием, эксплуатацией и ремонтом общего имущества многоквартирных домов" разъяснен особый статус ТСЖ.

Как следует из Постановления Пленума, ТСЖ не является хозяйствующим субъектом с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов членов ТСЖ. Таким образом, ТСЖ, заключая договоры на оказание коммунальных услуг, эксплуатацию, содержание и ремонт жилых помещений и общего имущества в многоквартирных домах выступает в имущественном обороте не в своих интересах, а в интересах членов ТСЖ.

На основании пункта 1 статьи 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации, объектом налогообложения по УСН признаются либо доходы; либо доходы, уменьшенные на величину расходов.

В силу пункта 1 статьи 41 Налогового кодекса Российской Федерации в соответствии с настоящим Кодексом доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами "Налог на доходы физических лиц", "Налог на прибыль организаций" настоящего Кодекса.

Как следует из материалов дела и позиции ТСЖ «Сокол-1», не опровергаемой налоговым органом, все платежи за жилищно-коммунальные услуги, содержание, обслуживание и ремонт жилого фонда, поступившие от

собственников помещений, ровно в той же сумме были перечислены поставщикам коммунальных ресурсов.

При таких условиях, если фактическая деятельность ТСЖ соответствует его предназначению, установленному жилищным законодательством, и, в частности, ТСЖ не получает какую-либо выгоду в связи с передачей от собственников помещений оплаты за вышеперечисленные коммунальные работы (услуги) их поставщикам, то, в отсутствие иных на то указаний в налоговом законодательстве, не имеется оснований полагать, что денежные средства, поступившие от собственников жилых помещений на оплату данных работ (услуг), являются доходом в смысле, придаваемом этому понятию пунктом 1 статьи 41 Налогового кодекса Российской Федерации.

Соответственно, поступления от собственников помещений, квалифицированные налоговым органом при проверке как доходы, подлежащие обложению УСН в соответствии с пунктом 1 статьи 346.14 Налогового кодекса Российской Федерации, в действительности доходами не являлись, таким образом, суды первой и апелляционной инстанции необоснованно квалифицировали дополнительные доначисления, как законные.

Данная правовая позиция соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.05.2018 № 305-КГ17-22109.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда в части отказа в удовлетворении требований приняты с нарушением норм материального права, в связи с чем, в соответствии с частями 1 - 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обжалуемые решение и постановление в части отказа в удовлетворении требований подлежат отмене.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда

апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

Поскольку фактические обстоятельства дела установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся доказательств, однако выводы судов основаны на неправильном применении норм материального права, суд кассационной инстанции считает возможным отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении требований на основании частей 1, 2 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт с распределением расходов по оплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 06 декабря 2017 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 марта 2018 года по делу № А41-42160/2017 в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России № 13 по Московской области от 13.09.2016 № 46958 о доначислении налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения в сумме 769 158 руб., соответствующей пени в сумме 44 830 руб. 42 коп., привлечении к ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 122 НК РФ в виде штрафа в сумме 76 915 руб. 80 коп. отменить.

Признать недействительным решение Межрайонной ИФНС России № 13 по Московской области от 13.09.2016 № 46958 о доначислении налога,

уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения в сумме 769 158 руб., соответствующей пени в сумме 44 830 руб. 42 коп., и штрафа в сумме 76 915 руб. 80 коп.

В остальной части решение Арбитражного суда Московской области от 06 декабря 2017 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 марта 2018 года по делу № А41-42160/2017 оставить без изменения.

Взыскать с Межрайонной ИФНС России № 13 по Московской области в пользу ТСЖ «Сокол-1» расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной и кассационной жалобы в размере 3 000 руб.

Председательствующий судья

О.В. Анциферова

Судьи:

Д.В. Котельников

Ю.Л. Матюшенкова